

Darba grupas  
„Par Pļavniekkalna skolas jaunās ēkas novietojuma alternatīvas izvērtēšanu”  
sapulces protokols  
Ķekavā

2016.gada 11.jūlijā

Nr.4

**Sapulcē piedalās:**

Darba grupas pārstāvji: Aigars Vītols, Vera Kļaviņa, Vitolds Krieviņš, Iveta Zālīte, Jānis Vītoliņš;

Deputāti: Ieva Arnte

Skolas vecāku padomes pārstāvji: Viktorija Baire, Toms Rostoks, Ansis Kalvāns,

Pašvaldības darbinieki: Jānis Vaivods.

**Sapulce sākas plkst. 14:15**

Sapulce notiek Ķekavas novada pašvaldības ēkā, 24.kab.

Sapulci protokolē: A.Liepīna

Sapulci atklāj A.Vītols.

Lūdz klātesošos izteikt komentārus par katru izvērtējamo zemesgabalu un pievienot iepriekšējam protokolam papildinājumus. A.Vītols informē, ka papildinājumus iesūtīs elektroniski.

Atgādina, ka iepriekšējā sapulcē tika nolemts, ka pēc īpašumu izanalizēšanas (SVID analīze) tiks izskatītas potenciālās būves izmaksas un izvērtēts sagatavotais vizualizēts variants uz kartes, kur zemesgabalā „Sportiņš” ir ievietots esošais Pļavniekkalna skolas mets.

Lai saprastu, cik lielu ēku varētu uzbūvēt un kādu vietu tā aizņemtu šajā zemes gabalā (lai varētu salīdzināt brīvo platību sporta laukuma un zaļās zonas izveidošanai) pēc I.Zālītes sagatavotā parauga V.Baire ir izveidojusi savu vizuālā attēla variantu. Tā kā „Sportiņa” teritorija ir lielāka un daudz pateicīgāka skolas būvniecībai nekā esošā Pļavniekkalna skolas teritorija, viņa ir veikusi skolas ēku maksimālā laukuma aprēķinu, katrā zemes gabalā.

A.Vītols izsaka viedokli, ka izveidotais vizuālais attēls ir tikai informatīvs materiāls un, jebkurā gadījumā, lai būvētu jaunu celtni, būtu jāizstrādā cits projekts. Uzskata, ka nav nepieciešams veikt papildus varianta izskatīšanu, ja „Sportiņa” teritorijā var realizēt to pašu, ko esošajā Pļavniekkalna skolā.

V.Baire oponentē, skaidrojot, ka salīdzinot platības, Pļavniekkalna skolā neapbūvētās teritorijas izmantošanas iespējas ir 17%, bet pie PII „Bitīte” – 68%. Teorētiski – šajā teritorijā ir iespēja izveidot 85x42m lielu sporta laukumu. Notiek debates.

A.Vītols atgādina iepriekšējā sapulcē secināto, ka realizējot skolas būvniecību „Sportiņā”, tiek zaudētas bērnu dārza attīstības iespējas un brīvi pieejama publiska sporta zona. Uzskata, ka jānoskaidro iespējamās izmaksas minētajās abās teritorijās. Notiek debates par sporta laukumu būtību, izmēriem un to atrašanās vietu – pie skolas vai atsevišķi.

V.Krieviņš sniedz skaidrojumu par sporta laukumu izveidi, vadoties no sākumskolu izglītības programmas prasībām. Norāda, ka esošajā Pļavniekkalna skolas metā ir ietverti visi nepieciešamie sporta nodarbībām paredzētie elementi, bet, ja skolas celtniecība tiek realizēta citā vietā, paredzot iespēju izveidot pamatskolu, sporta laukumam jābūt vismaz tādām, kāds tas ir pie vecās sākumskolas, kaut arī nestandarta.

V.Krieviņš atzīst, ka vecāku padomes sniegtajā risinājumā pie PII "Bitīte", šāds variants būtu iespējams.

A.Kalvāns uzsver, ka primārais ir skola, un, maksimāli izmantojot esošo „Sportiņa” zemesgabalu, pietiktu vietas sporta laukumam.

A.Vītols papildina, ka izstrādājot ēkas projektu var paredzēt arī lielāku klašu skaitu.

V.Beire skaidro, ka pēc platības salīdzinot, iespējamajā mācību korpusā „Sportiņā”, iznāk par 10 klasēm vairāk, t.i.- 18 klases, ieskaitot sporta zāli, ēdināšanas bloku un tad vēl paliek pāri 60% no zemes.

I.Arnte aicina atgriezties pie izmaksu aprēķinu veikšanas, bet V.Beire papildina, ka pie izmaksām vajadzētu iekļaut arī izmaksu aprēķinus uz 1 skolēnu.

Izsakās J.Vītoliņš:

Ja „Sportiņā” ceļ skolu kāda tā ir paredzēta metā, tad provizoriskās izmaksas būtu tādas pašas – 3miljonu Euro, ja paredzam vairāk klašu, tad ~ 4,5 miljonu Euro - ieskaitot komunikāciju pievadu izmaksas, ceļu sakārtošanu, transformatora izbūvi. Pie izmaksām jāņem vērā arī tas faktors, ka skolas būvniecības laikā skolēni turpinās mācības esošajā skolā, kuras moduļu izmaksas sasniedz 100 000Euro divos gados un vecās skolas renovācijas izmaksas pēc tam. Šī summa sasniedz ~500 000Euro. Notiek debates. Par 1.5 miljonu Euro var „Sportiņā” uzbūvēt stadionu ar visām tribīnēm.

T.Rostoks – „... saprotams, ja ceļ lielāku būvi, arī izmaksas būs lielākas”. Jautā, vai būtiski atšķirsies izmaksas uz 1 skolēnu, ja skolēnu skaits palielināsies?

V.Baire sniedz savu aprēķinu, par pamatu ņemot esošās Pļavniekkalna skolas meta provizoriskās izmaksas. Pļavniekkalna skolā izmaksas uz 1 skolēnu sastādītu 10 582.00 Euro, bet „Sportiņā” – 8775.00 Euro, jo šajā zemes gabalā varētu paredzēt skolu ar lielāku skolēnu skaitu.

Notiek debates par iespējamo skolēnu skaitu skolas uzbūvēšanas momentā, izveidojot trīs paralēlklases, ja īsteno programmu no 1.-6. klasei, vai divas paralēlklases, ja īsteno programmu no 1.-9. klasei. Tiek spriests par transporta piekļūšanas problēmām, gan ikdienā, gan iespējamajā ārkārtas situācijā.

Izsakās T.Rostoks: „...rodas iespaids, ka vecāki sliecas par labu „Sportiņa” variantam, bet darbinieki cenšas to noliegt”.

I.Arnte izsaka viedokli, ka pašreiz notiek divu fronšu debates, kas aizstāv katra savu personisko viedokli. Ir nepieciešams objektīvs risinājums. Iesaka vēlreiz veikt šo abu variantu analīzi.

T.Rostoks piebilst, ka SVID analīze ir laba pieeja šim risinājumam, bet procesā pazūd prioritātes. Iemesls, kāpēc vecāki aktivizējās ir tas, ka pašvaldība piedāvā uzcelt skolu, kas ir par mazu.

V.Baire iesaka sastādīt prioritāšu sarakstu norādot jautājumus, kurus ir svarīgi sasniegt, sagatavot uzskatāmu materiālu ar izvirzītajiem mērķiem. Skolai jābūt tik lielai, lai nosegtu redzamo pieprasījumu, veicinātu skolēnu izaugsmi. Kā svarīgāko prioritāti iesaka paredzamo skolēnu skaitu, kuriem jāuzceļ skola, kas ietilpst šajā vietā, ar atrunu, ka jābūt iekļautam sporta laukumam, zaļajai zonai un ēdināšanas blokam. Norāda, ka izveidotajā vizuālajā salīdzinājumā tika ievietots maksimālais variants, un tad vēl palika pāri 60%. Uzsver, ka videi jābūt tādai, lai, ik pēc gada, skolotāju kabineti nebūtu jāpārveido par mācību kabinetiem, un, lai skolēni varētu iziet ārā blakus skolai, pavadot brīvo laiku slēgtā teritorijā.

V.Baire izklāsta savus pamatojumus par jaunas skolas nepieciešamību un tās apkārtējās vides uzlabošanas iespējām. Uzskata, ka Pļavniekkalna skolas ēkas sakārtošanu nevar attiecināt uz paredzamajām izmaksām. Lūdz A.Vītola nodefinēt darba grupas mērķi. Notiek debates, kurās V.Baire un A.Vītols iztīrza jautājumu par potenciālo (deklarēto) skolēnu skaitu uz 2019. un 2021.- 2022.mācību gadu izskatāmajā teritorijā.

Sarunā iesaistās V.Kļaviņa: „...ja pieņem, ka visi deklarētie bērni no izskatāmās teritorijas ies Pļavniekkalna skolā (2021.-2022.māc.g.), tad kopējais skaits (1.-6.kl.) būtu 513 skolēnu. Ņemot vērā, ka 30% no tiem aizies uz citām skolām, paliek 360 bērnu.” Tas ir bērnu skaits, kuriem jānodrošina mācību process. Tiek noskaidrots, ka papildus nepieciešamas 3 nodarbību telpas.

J.Vītoliņš skaidro, ka projektam var paredzēt vēl vienu stāvu.

I.Arnte vēlas noskaidrot, kādas prioritātes (kritēriji) ir svarīgas? Vai skolas lielums vai būvniecības termiņš? Tiek sniegta atbilde, ka tieši termiņa dēļ tika izslēgts cits izskatāmais objekts.

A.Vītols skaidro, ka gan termiņš, gan apjoms ir svarīgi kritēriji.

I.Arnte iesaka šos kritērijus noformēt rakstiski, tos prioritāri sarindojot.

V.Baire norāda, ka atsaucoties uz pagājušajā sapulcē teikto, abi projekti ir īstenojami 2 gadu laikā: Pļavniekkalna ielā varētu sākt būvniecības darbus ne ātrāk kā 2017.gada maijā, pēc mācību gada beigām, bet „Sportiņa” teritorijā – gads būtu pietiekošs ar projektēšanu saistītiem darbiem un būvniecībai nepieciešamais.

V.Krieviņš sniedz Izglītības daļas viedokli:

Izglītības daļai interesē rezultāts. Ja vērtē abus izvēlētos potenciālos variantus, tad tie ir tikai starprisinājumi. Izskatot piedāvātos četrus zemesgabalus, Izglītības daļa akceptēja īpašumu Nr.6 (NĪ „Lejas Rudzāji” – 2.12ha), kuru attīstot var paredzēt visu programmu, kas nepieciešama izglītības vajadzību realizācijai. Izpētot demogrāfisko attīstību Pierīgā, var secināt, ka skolēnu skaits līdz 2030.gadam nemainīsies. Ceļot skolu „Sportiņā”, mēs iegūstam „atelpu” uz 2-3 gadiem. Šo gadu laikā varētu attīstīt īpašumu Nr.6 („Lejas-Rudzāji”), veidojot jaunu centru. Kritiskais resurss ir laiks, bet šie 2 gadi ir cerīgs termiņš problēmas risinājumam.

V.Krieviņš izsaka viedokli, ka izvēloties starp „Pļavniekalnu” un „Sportiņu”, viņš priekšroku dotu „Sportiņam”, jo tur varētu nodrošināt 3 paralēlklases no 1.-6. klasei, vai 2 paralēlklases no 1.-9. klasei. Uzsver, ka 2019.gadā būs lielas problēmas ar mācību telpu nodrošināšanu, lai nevajadzētu ieviest divu maiņu mācību laiku.

V.Kļaviņa izsaka viedokli, ka „Sportiņš” dod lielākas iespējas, bet neatrisina visu problēmu. Iepriekšējās sēdēs izanalizējām četru apdzīvojamo vietu teritoriju, bet jāņem vērā arī teritorijas ceļa otrā pusē (Titurga, Lapenieki, u.c.), kas turpina attīstīties. Uzskata, ka pašvaldībai jāņem vērā novada attīstības tendence kopumā, un jāizvērtē šī zemesgabala, kas pašreiz tiek pārdots, lietderība novada nākotnes attīstībai.

I.Zālīte izsaka viedokli, ka abi izskatāmie varianti ir īstermiņa. Ja nosliecas par labu „Sportiņam”, tad tas būtu jāprojektē tā, lai nodrošinātu daudzfunkcionālu būves izmantošanu nākotnē. (Piemēram, no skolas uz bērnudārzu). Notiek debates.

A.Vītols iesaka veikt apkopojumu, uzskaitot noskaidrotos kritērijus, kas attiecas uz pozitīvajiem faktoriem un, kas attiecas uz negatīvajiem. Izsverot jautājumu par Pļavniekkalna skolas renovācijas un tās teritorijas sakārtošanas izmaksām, klātesošo domas dalījās. Tika nolemts šo jautājumu noskaidrot balsojot.

Atklāti balsojot, ar 3 balsīm „Pret” (V.Kļaviņa, V.Krieviņš, I.Zālīte), ar 2 balsīm „Par” (A.Vītols, J.Vītoliņš), tika nolemts, ka izmaksas par Pļavniekkalna skolas renovāciju un teritorijas sakārtošanu neiekļaut uzskaitāmo kritēriju sarakstā kā negatīvo faktoru pie NĪ „Sportiņš”.

Klātesošie vienojas, ka jāpārskata iepriekšējā sapulcē uzskaitītie pozitīvie un negatīvie faktori un jāizveido atsevišķs šo divu izskatāmo variantu kritēriju apkopojums.

Kritērijus fiksē A.Kalvāns.

Pļavniekkalna iela 20 NĪ Pļavniekkalna skola	Sporta iela 1, NĪ „Sportiņš”
<b>Pozitīvie aspekti</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Būvniecības pabeigšana – 2 gadi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Būvniecības pabeigšana – 2 gadi (un papildus termiņš meta konkursam un publiskajai apspriešanai)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Par 33% lielāka apbūves teritorija</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nodrošinās skolēnu prognozējamo pieprasījumu pēc vietām</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paaugstināta izglītības vides kvalitāte.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paaugstināta izglītības vides kvalitāte.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējams nodrošināt lielāku klašu skaitu, īstenojot programmu: 3 paralēlklases no 1.- 6.klasei vai 2 paralēlklases no 1.- 9.klasei</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējams nodrošināt papildus 2 pirmsskolas klases</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mācību process netiek pārtraukts esošajā Pļavniekkalna skolā</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējams sporta laukums, pieejams iedzīvotājiem, bērniem, skolēniem.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Iespējama lielāka ārtelpa skolēnu brīvā laika pavadīšanai</li> </ul>
<b>Pļavniekkalna iela 20 NĪ Pļavniekkalna skola</b>	<b>Sporta iela 1, NĪ „Sportiņš”</b>
<b>Pozitīvie aspekti</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas „Sportiņa „teritorija sporta laukuma izveidei</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiek saglabātas pašvaldības telpas Pļavniekkalna ielā 20 (gan skola, gan sporta zāle) kā iespējama skolas filiāle, bērnodārzs, interešu izglītības vai sporta iestāde.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tehnisko projektu var izstrādāt uzreiz, jo teritorijas plānojums to pieļauj</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zemes gabalā ir visas komunikācijas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Daļēji pieejamas inženiertehniskās komunikācijas (ir visas, bet nav tiešā pieslēguma zemes gabalā)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Laba pieejamība (blakus ceļš un ietve)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Palielināts stāvvietu skaits (salīdzinājumā ar Pļavniekkalna ielu 20)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebūs izmaksu par konteineru izmantošanu</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekta realizācijas izmaksas mazākas, jo skola un viss ar to saistītais mazāks.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ēkas un zemes gabala sakārtošana bez papildus izmaksām</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiks sakārtota infrastruktūra pie b/d Bitīte un Sporta ielā</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekta realizācijas izmaksas būs mazākas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Iespējams, ka projekta izmaksas varētu būt vienādas rēķinot uz 1 skolēnu (salīdzinot ar būvniecības izmaksām Pļavniekkalna ielā)</li> </ul>
<b>Negatīvie aspekti</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mācību process būvniecības laikā būs jānodrošina citā vietā.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek sasniegta vajadzīgā kapacitāte (nepietiekams skolēnu vietu skaits)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mazinās attīstības iespējas (mazāks klašu skaits teritorijā iespējams)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Var īstenot klašu skaitu: 3 paralēlklases no 1.- 4.klasei vai 2 paralēlklases no 1.- 6.klasei</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Skolas teritorijā nav sporta laukuma</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Iespējami pieaugs pašvaldību savstarpējie norēķini (maksā</li> </ul>	

citām pašvaldībām), ja sākoties skolas būvniecībai daudzi vecāki izvēlēšies Rīgas skolas	
<b>Pļavniekkalna iela 20 NĪ Pļavniekkalna skola</b>	<b>Sporta iela 1, NĪ „Sportiņš”</b>
<b>Negatīvie aspekti</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaudētas pašvaldības telpas (skolas telpas) citu vajadzību nodrošināšanai (skolas filiāle, bērnudārzs, interešu izglītības vai sporta iestāde)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiek zaudēta teritorija pilnvērtīga sporta laukuma vai bērnudārza korpusa izbūvei</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ierobežota āra telpa pie skolas</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav iespējama aktu zāle</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējams 2 maiņu mācību process</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējams 2 maiņu mācību process</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Palielināsies izmaksas saistībā ar skolas nojaukšanu, 2 x bērnu pārvietošanu, telpu pielāgošanu (arī jāatrod un jāgatavo telpas divu pašvaldības struktūrdalju un JIC izvietojumam)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Īslaicīgi radītie būvniecības trokšņi (blakus bērnudārzam)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pietrūkst stāvvietu skolēnu izlaišanai un uzņemšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Šauri piebraucamie ceļi cauri dzīvojamai zonai. Potenciāla transporta vienvirziena kustība</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iespējami iedzīvotāju iebildumi</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekta realizācijas izmaksas iespējams ir lielākas, jo lielāka ir skola (sporta un aktu zāles, vairāk klašu telpu)</li> </ul>

Izvērtējot Pļavniekkalna skolas jaunās ēkas novietojuma alternatīvas, darba grupa vienojas, ka, realizējot projektu īpašumā Sporta ielā 1, ir iespējams izveidot izglītības iestādi, atbilstoši darba grupas noteiktajiem kritērijiem, apzinātajām vajadzībām un termiņiem.

Darba grupas ieteikumi:

1. secinot, ka nekustamais īpašums „Lejas-Rudzāji” ir labs potenciāls novada teritorijas attīstībai nākotnē, jautājumu par minētās teritorijas attīstību, iegādājoties papildus zemes gabalu 6.77ha, virzīt izskatīšanai uz Attīstības komiteju;
2. gadījumā, ja tiek pieņemts pozitīvs lēmums par skolas būvniecību nekustamajā īpašumā „Sportiņš”, projekta darba uzdevumā ietvert

nosacījumu, ka projektējamai skolai jābūt pielāgojamai arī pirmsskolas mācību iestādes funkcijai.

Sapulce beidzas 17:00

Darba grupas vadītājs:



A.Vītols

Darba grupas pārstāvji:



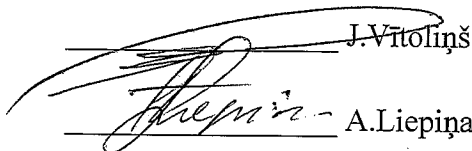
V.Krieviņš



V.Kļaviņa

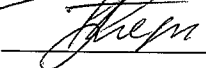


I.Zālīte



J.Vītoliņš

Protokolēja:



A.Liepiņa