

iesniegumu komisijai - daļam.



15.05.2011.

GUNDARS DAUDE
Saeimas priekšsēdētāja biedrs

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reg.Nr.90001427791,
e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

15.05.2011 Nr. 11430

Uz _____ Nr. _____

Saeimai
Jēkaba ielā 11
Rīgā, LV-1811

Par Saeimas deputātu Aināru Šleseru

2011.gada 20.maijā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā (noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrajā daļā (izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 318.panta otrajā daļā (dienesta stāvokļa jaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtajā daļā (kukulņemšana), 323.panta otrajā daļā (kukuldošana), 326.panta otrajā daļā (neatjauta piedališanās mantiskos darījumos), 325.pantā otrajā daļā (valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšana) paredzēto noziedzīgo nodarījumu pazīmēm.

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka 2009.gada 17.decembrī, gatavojoties 10.Saeimas vēlēšanām, Ainārs Šlesers pieprasīja valsts amatpersonai - akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" Bertoldam Martinam Flikam, izmantojot viņa amata stāvokli, veikt pretlikumīgas darbības ar akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" vai „Live Riga” finanšu līdzekļiem, noslēdzot fiktīvus līgumus par „Air Baltic Corporation” pakalpojumu reklamēšanu vai Rīgas pilsētas popularizēšanu ar vairākiem masu mēdiņiem. Faktiski masu mēdiņiem pārskaitītā nauda bija domāta A.Šlesera un partijas Latvijas Pirmā partija/”Latvijas Ceļš” popularizēšanai.

2009.un 2010.gadā B.M.Fliks jaunprātīgi izmantoja savu ieņemamo amatu un dienesta stāvokli, izpildīja A.Šlesera norādījumus un noslēdza akciju sabiedrības "Air Baltic Corporation" vārdā fiktīvus līgumus par reklāmas izvietošanu ar masu mediju īpašnieku uzņēmumiem un pārskaitīja tiem ne mazāk kā 100 000 LVL.

Bez tam kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka Aināram Šleseram slēpti piedevi kapitāldajas uzņēmumos SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, SIA „Zaķusalas Estates”, SIA „Jaunīgas attīstības uzņēmums”, SIA „Eurolines”, SIA „Baltijas aviācijas sistēmas”, SIA „Abi krasti”, kuri nav minēti A.Šlesera valsts amatpersonas deklarācijās.

Pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Ainārs Šlesers tika ievēlēts par Saeimas deputātu un neverēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks.

Lai nodrošinātu sava partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viesītā 30.jūnijā 2011.

Nr. 2/16872 - 2011 Plkst. 15.05

2

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera (p.k.)**, faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākjos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīviņu aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitātē.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas loceklī nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratišanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas loceklī var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemināt par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratišana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratišanu **Aināra Šlesera (p.k.)**, faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, lai atrastu un izņemtu: 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarijumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarijumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājai.
Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis

(paraksts)

R.Silakalns

R.Silakalns



NORAKSTS
Kriminālprocess Nr.16870000911
KPL 27050011/10

LĒMUMS
Rīga, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratišanas izdarīšanu, iepazinies ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā sapemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratišanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Kriminālikuma 318.panta otrs dajas (Dienesta stāvokļa jaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās dajas (Kukuljēmšana), 323.panta otrs dajas (Kukuldošana), 326.panta otrs dajas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās dajas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrs dajas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.pantā otrs dajas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur zinas par to, ka pēc 2010.gada Sacīmas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru (p.k.) evēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (p.k.).

Lai nodrošinātu savu partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga (p.k.) pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (p.k.).

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, jaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, Aināra Šlesera (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmala, var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratišanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratišanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

2

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka Aināra Šlesera (p.k.), faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka Aināra Šlesera, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākjos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatlīdzību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratišanas, ne cītādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpaziņo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemtanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratišana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt krafišanu Aināra Šlesera (p.k.)

), faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, ..., lai atrastu un izņemtu; 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsetas Centra rajona tiesas priekšsēdētājai.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis

(paraksts)

R.Silakalns

R.Silakalns



NORAKSTS
 Kriminālprocess Nr.16870000911
 KPL 27049811/10

LĒMUMS
 Rīga, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnēsīs R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par krafšanas izdarīšanu, iepazinies ar kriminālprocessa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā saņemts Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par krafšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrs daļas (Dienesta stāvokļa jaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukulpemšana), 323.panta otrs daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrs daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrs daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.panta otrs daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocessa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru (p.k.) ievēleja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētaja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētaju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (p.k.).

Lai nodrošinātu savu partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga (p.k.) pēc atbalsta no Zajo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (p.k.).

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tišas darbības, jaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, Aināra Šlesera (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocessa likuma 179.panta otro daļu, krafšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocessā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocessa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka krafšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

2

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera** (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīmē kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākjos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas loceklī nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratišanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas loceklī var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katu Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpazīno Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlēmšanai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratišana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratišanu **Aināra Šlesera** (p.k.), faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, lai atrastu un izņemtu: 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīmē lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarijumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarijumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīmē kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētājai.
Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnīcis
NORAKSTS PAREIZS

Tiesnīcis

(paraksts)

R.Silakalns

R.Silakalns



NORAKSTS
Kriminālprocess Nr.16870000911
KPL 27051011/10

LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratišanas izdarīšanu, iepazinies ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 20.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājs I.Kivlenieces ierosinājums par kratišanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrs daļas (Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās (Kukuļnemšana), 323.panta otrs daļas (Kukuldošana), 326.panta otrs daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrs daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.panta otrs daļas (Valsts amatpersonai noteikto ieroobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru (p.k.) ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekni uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (p.k.).

Lai nodrošinātu savu partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga (p.k.) pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (p.k.).

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, Aināra Šlesera (p.k.), faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties 1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarijumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarijumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratišanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratišanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

2

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka **Aināra Šlesera (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā**, var atrasties lēmumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka **Aināra Šlesera**, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības interesēs un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatlīdzību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam.

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuāla imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa krafīšanas, ne cītādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrit Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpazīpo Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemts par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, krafīšana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt krafīšanu **Aināra Šlesera (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, lai atrastu un izņemtu:** 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, dārījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citi dokumentus un priekšmetus, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētajai.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis



(paraksts)

R.Silakalns

R.Silakalns

NORAKSTS
 Kriminālprocess Nr.16870000911
 KPL 27049911/10

LĒMUMS
 Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnēsīs R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par krafšanas izdarīšanu, iepazīnes ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 24.maijā tiesā saņemts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par krafšanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Krimināllikuma 318.panta otrs daļas (Dienesta stāvokļa jaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukulķemšana), 323.panta otrs daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrs daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrs daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.panta otrs daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gāda Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru ievēleja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktū iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks.

Lai nodrošinātu savu partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zalo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (p.k.)

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdams valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Silenieks, A.Lemberga pamudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdams valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumiem – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tās darbības, jaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatota, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzsāktās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja sēcina, ka iegūtu pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu vēskatīt, Aināra Šlesera (p.k.) faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā, var atrasties :1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarijumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītām noziedzīgiem nodarijumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīme kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, krafšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka krafšanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

2

Kriminālprocesa materiāli apstiprina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka Aināra Šlesera (deklarētajā dzīves vietā Rīgā,) var atrasties lēnumā iepriekš uzskaitītie priekšmeti, kam var būt nozīme kriminālprocesā.

Tādējādi, secināms, ka A.Šlesera, īpašuma tiesību ierobežošana, uz iepriekš minētajiem priekšmetiem, izņemot minētos priekšmetus, ir sabiedrības intereses un notiek apstākļos, kas noteikti ar Kriminālprocesa likumu un atbilst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantā paredzētajam,

Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmajā daļā noteikts, ka Valsts prezidentam un Saeimas loceklim ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte.

Latvijas Republikas Satversmes 29.pants nosaka, ka Saeimas locekli nevar apcietināt, izdarīt pie viņa kratišanas, ne citādi aprobežot viņa personas brīvību, ja tam nepiekrīt Saeima. Saeimas locekli var apcietināt, ja to notver pie paša nozieguma pastrādāšanas. Par katru Saeimas locekļa apcietināšanu divdesmit četru stundu laikā jāpazīsto Saeimas prezidijam, kurš to ceļ priekšā nākošā Saeimas sēdē izlemt šādai par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā vai par viņa atsvabināšanu. Laikā starp sesijām, līdz sesijas atklāšanai, par Saeimas locekļa paturēšanu apcietinājumā lemj Saeimas prezidijs.

Tādējādi, kratišana uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pamata izdarāma tikai pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120., 179., 180.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu,

nolēma:

pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas izdarīt kratišanu Aināra Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā, , lai atrastu un izņemtu; 1) dokumentāciju, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesējus un priekšmetus, kam var būt nozīme lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumentus, informācijas nesējus un priekšmetus, kas saistīti ar A.Šleseram, pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumentus un informācijas nesējus, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūtu naudu, kā arī citus dokumentus un priekšmetus, kam ir vajadzība izdarīt kriminālprocesā.

Lēmumu nodot izpildei KNAB darbiniekiem.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas priekšsēdētajai.

Pārsūdzība neaptur lēmumā izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis

(paraksts)

R.Silakalns

R.Silakalns



NORAKSTS
Kriminālprocess Nr.16870000911
KPL 27051111/10

LĒMUMS

Rīgā, 2011.gada 24.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis R.Silakalns, izskatot ierosinājumu par kratišanas izdarīšanu, iepazinies ar kriminālprocesa Nr.16870000911 materiāliem,

konstatēja:

2011.gada 20.maijā tiesā sapēmts KNAB izmeklētājas I.Kivlenieces ierosinājums par kratišanas izdarīšanu. Ierosinājumā norādīts, ka 2011.gada 20.maijā tika uzsākts kriminālprocess Nr.16870000911 pēc Kriminālikuma 318.panta otrs daļas (Dienesta stāvokļa jaunprātīga izmantošana), 320.panta ceturtās daļas (Kukuļņemšana), 323.panta otrs daļas (Kukuļdošana), 326.panta otrs daļas (Neatļauta piedalīšanās mantiskos darījumos), 195.panta trešās daļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana), 219.panta otrs daļas (Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas), 325.pantā otrs daļas (Valsts amatpersonai noteikto ierobežojumu pārkāpšanu).

Kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas par to, ka pēc 2010.gada Saeimas vēlēšanām 2010.gada oktobra pirmajā pusē, kad Aināru Šleseru (p.k.) ievēlēja par Saeimas deputātu un viņš nevarēja saglabāt Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatū, lai saglabātu turpmāku ietekmi uz Rīgas brīvostas valdē pieņemamajiem lēmumiem, kas skar viņam (A.Šleseram) slēpti piederošos uzņēmumus, izplānoja un veica, iespējams, pretlikumīgas darbības, lai par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāju tiktu iecelts viņa partijas biedrs Andris Ameriks (p.k.

Lai nodrošinātu savu partijas biedra Andra Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, A.Šlesers vērsās pie Ventspils domes deputāta Aivara Lemberga pēc atbalsta no Zaļo un zemnieku savienības pārstāvja Rīgas Brīvostas valdē Viestura Silenieka (

A.Lemberga rīcība dod pamatu aizdomām, ka viņš, būdamis valsts amatpersona, laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 2010.gada 11.oktobrim, izdarījis kukuļa pieprasīšanu par to, lai, Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Sileneks, A.Lemberga paimudināts, par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājam A.Šleseram izdevīga kandidāta (A.Amerika) izvirzīšanu un attiecīgi savu balsojumu 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē, izmantojot savu dienesta stāvokli. Kā kukulis tika pieprasīts nepamatots labums SIA „Mediju nams” interesēs - reklāmas līgums 2011.gadam ar Rīgas brīvostu.

A.Šlesera rīcība dod pamatu uzskatīt, ka, būdamis valsts amatpersona – Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs, 2010.gada 4.oktobrī, piekrītot A.Lemberga pieprasījumam – prettiesiska mantiska labuma (līgumu noslēgšanai ar Mediju Nams) nodošanai, uzsācis tās darbības, jaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli Rīgas brīvostā, kas vērstas uz Rīgas Brīvostas finanšu līdzekļu, t.i., līguma slēgšanu un nepamatotā, pretlikumīga labuma novirzīšanu SIA „Mediju nams”. Savukārt A.Ameriks, kļūstot par Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāju, turpināja bijušā Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera uzskātās noziedzīgās darbības.

Procesa virzītāja secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pietiekamu pamatu uzskatīt, ka Aināra Šlesera deklarētāja dzīves vieta Rīgā, [redacted] var atrasties : 1) dokumentācija, kas saistīta ar līguma noslēgšanu starp Rīgas Brīvostu un SIA „Mediju nams”, kā arī informācijas nesēji un priekšmeti, kam var būt nozīmīne lietā saistībā ar ierosinājumā norādīto noziedzīgo nodarījumu, 2) dokumenti, informācijas nesēji un priekšmeti, kas saistīti ar A.Šleseram pastarpināti (slēpti) piederošu, tai skaitā ārzonu (ārvalstu), uzņēmumu reģistrāciju, darījumiem un saistībām, dokumenti un informācijas nesēji, kas var saturēt informāciju par amatpersonu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, noziedzīgā kārtā iegūta nauda, kā arī citi dokumenti un priekšmeti, kam ir vai var būt nozīmīne kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 179.panta otro daļu, kratišanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus(..). Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa nosaka, ka kratišanu izdara ar izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmumu.

Laika periodā no 2010.gada 4.oktobra līdz 6.oktobrim Ventspils domes deputāts Aivars Lembergs par Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja vietnieka Viestura Silenieka atbalstu, proti, lai viņš (V.Silenieks) pēc tam, kad no Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amata būs atkāpīs A.Šlesers, 2010.gada 7.oktobra Rīgas Brīvostas valdes sēdē balsotu „par” A.Amerika iecelšanu Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā, pieprasīja no Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja A.Šlesera prettiesisku finansiālu labumu – līguma noslēgšanu ar SIA „Mediju nams” (juridiskā adrese -Rīga, Cēsu iela 31/2, LV-1012, reģistrācijas apliecības numurs 40003610627) par Rīgas Brīvostas reklāmas izvietošanu SIA „Mediju Nams” piederošajos preses izdevumos.

2010.gada 7.oktobrī Rīgas Brīvostas valdes sēdē V.Silenieks nobalsoja „par” A.Amerika iecelšanu Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētāja amatā.

Bez tam kriminālprocesa rīcībā esošie materiāli satur ziņas, ka šobrīd SIA „Rīgas tirdzniecības osta” kapitāldalas juridiski pieder Šveicē reģistrētam uzņēmumam „ZeinHolding AG”. Tai pat laikā A.Šlesers saņemis dividendes no SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, kā arī aktīvi piedalījies šī uzņēmuma vadīšanā un lēmumu pieņemšanā.

No kriminālprocesā iegūtajām sarunām izriet, ka A.Šlesera pretlikumīgo rīcību apzinās un viņa darbības atbalsta gan Viesturs Koziols, gan Ralfs Kļaviņš (SIA „Rīgas tirdzniecības osta” līdzīpašnieks un valdes priekšsēdētājs), gan V.Koziola uzticības persona un juriste Baiba Krieviņa-Sutora.

A.Šlesers kopš 2004.gada ir ieņēmis dažādus amatus valsts pārvaldē, tai skaitā bijis Satiksmes ministrs, Rīgas domes vicemērs un Rīgas brīvostas valdes priekšsēdētājs. Atrodoties šajos amatos, A.Šlesers, iespējams, ir pieņemis lēmumus, kā arī piedalījies un ietekmējis dažādu lēmumu pieņemšanu, kas saistīti ar viņam faktiski piederošo uzņēmumu SIA „Rīgas tirdzniecības osta”, kā rezultātā būtiski pieaudzis šā uzņēmuma apgrozījums, proti, vismaz 10 reizes: no 8 mlj. 2004.-2005.gadā uz 80 mlj. 2009.-2010.gadā, būtiski paaugstinoties arī uzņēmuma vērtībai.

Pēc tam, kad A.Šlesers atstāja Rīgas Brīvostas valdes priekšsēdētāja amatu, radās izdevība vijam SIA „Rīgas tirdzniecības osta” slēpti piederošās kapitāldalas noformēt oficiāli (juridiski) uz sev piederoša uzņēmuma – SIA „Avadel” vārda, jo viņš vairs nebija persona, kura oficiāli pieņēma lēmumus attiecībā uz šo uzņēmumu un pēc diviem gadiem pēc amata atstāšanas interešu konflikta situācija būs izbeigusies.

Šim nolūkam A.Šlesers kopš 2010.gada februāra, iesaistot uzticības personu Ivaru Gulbi, V.Koziolu, R.Kļaviņu un Tormudu Stene Johansenu aktīvi plānoja un organizēja finanšu shēmu, kā rezultātā uzņēmums „ZeinHolding AG”, kam savukārt pastarpināti pieder 36% SIA „Rīgas tirdzniecības osta” kapitāldalas, nonākta viena no A.Šleseram faktiski un juridiski piederošiem uzņēumiem - SIA „Avadel” īpašumā.

Ievērojot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, ir pamats izdarīt kratišanu Saeimas deputāta A.Šlesera faktiskajās un deklarētajā dzīves vietās.

A.Šlesers šobrīd ir 10.Saeimas deputāts.

Kriminālprocesa likuma 120.pants nosaka, ka Saeimas loceklīm ir Satversmē noteiktā kriminālprocesuāla imunitāte.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 29.pantu pie Saeimas loceklja kratišanu var izdarīt tikai tad, ja tam piekrīt Saeima.

2011.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis ir pieņēmis šādus lēmumus, kuri izpildāmi pēc Saeimas piekrišanas saņemšanas:

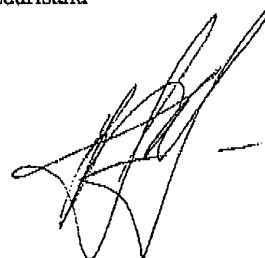
- 1) par kratišanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 2) par kratišanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 3) par kratišanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 4) par kratišanas izdarīšanu A.Šlesera faktiskajā dzīves vietā Jūrmalā,
- 5) par kratišanas izdarīšanu A.Šlesera deklarētajā dzīves vietā Rīgā,

Nemot vērā iepriekš minēto, un pamatojoties uz Satversmes 29.pantu, Kriminālprocesa likuma 120., 323.-324.pantiem,
lūdzu:

1. Nekavējoties izlemt jautājumu par piekrišanu izdarīt kratišanu Saeimas deputāta Aināra Šlesera faktiskajās un deklarētajā dzīves vietā.
- 2.Par pieņemto lēmumu nekavējoties informēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izmeklētāju I.Kivlenieci
- 3.Nosūtīt Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam Saeimas pieņemtā lēmuma apliecinātu kopiju.

Pielikumā: 5 lēmumi par kratišanas izdarīšanu

Ar cieņu,
Izmeklētāja



I.Kivleniece